

А прав ли заказчик? Защита прав заказчика при проведении энергоаудиторских проверок.

Защита прав заказчиков при проведении энергоаудиторских проверок сегодня чрезвычайно актуальна. Судебно-арбитражной практики по этому направлению пока недостаточно. Однако рассмотрим прецеденты решения споров о привлечении организаций к административной ответственности за несоблюдение законодательных актов об энергосбережении.

Если проверка обязательна

Для того, чтобы успешно защищать права и интересы при энергоаудиторской проверке, необходимо четко понимать, что она собой представляет и каковы ее аспекты. В законе «Об энергосбережении» указывается, что объектом проверки могут быть продукция либо технологический процесс, а также деятельность организации или индивидуального предпринимателя.

Пунктом 5 статьи 15 вышеназванного закона установлена главная гарантия соблюдения прав и интересов хозяйствующих субъектов. Подчеркивается, что энергетическое обследование должно проводиться в добровольном порядке, за исключением тех случаев, когда, согласно закону, оно имеет обязательный характер.

Процедура энергетического обследования для предприятий и организаций, которые обязаны ее проходить, в первый раз должна быть проведена не позднее 31 декабря 2012 года, а впоследствии - не реже, чем один раз в 5 лет. Для всех остальных предприятий и организаций энергоаудит является процедурой, проводимой исключительно на добровольной основе, в том случае, если его обязательность не установлена иными федеральными законами.

На следующем этапе права предприятий и организаций законодательно гарантирует утверждение, что энергетические обследования могут проводить исключительно те энергоаудиторские компании, которые состоят в специализированных саморегулируемых организациях. Никакие иные государственные органы либо муниципальные образования не вправе осуществлять контрольные мероприятия такого рода.

Безупречный паспорт — защита от штрафов

Результатом проведения энергетического обследования становится составление энергетического паспорта, требования к которому утверждаются как статьей 15 Закона «Об энергосбережении...», так и Приказом Минэнерго от 19.04.10 № 182.

Энергетический паспорт в обязательном порядке должен содержать в себе сведения:

- об оснащённости приборами учета ресурсов, используемых в области энергетики;
- о показателях объема потребления энергоресурсов и их изменениях;
- о показателях энергоэффективности;
- о величине потерь переданных энергетических ресурсов (для организаций, которые осуществляют передачу энергетических ресурсов);
- о потенциале энергосбережения, в том числе об оценке экономии энергоресурсов;
- о перечне типовых мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности.

В том случае, если энергетический паспорт составлен с нарушением данных требований, есть все основания признать его недействительным в судебном порядке.

Возражаете против санкций? Обоснуйте это

На наш взгляд, после принятия федерального закона в 2009 году судебной-арбитражная практика по его применению в нашей стране наработана еще недостаточно и выглядит противоречивой. В связи с этим весьма неоднозначен прогноз судебного разрешения споров в арбитражных судах на основании статей 15-16 закона «Об энергосбережении...». Тем не менее имеющаяся практика позволяет сделать вывод, что единственный способ защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении энергетических обследований - обращение в арбитражный суд, а не применение административного способа защиты.

Судебную практику по вопросам применения указанного закона можно условно разделить на два вида. Один вид представляют дела, связанные с неисполнением хозяйствующими субъектами условий заключаемых договоров на проведение энергетических обследований. Однако, на наш взгляд, нет необходимости подробно рассматривать подобный аспект судебной практики, поскольку такие дела регулируются общими нормами гражданского законодательства об исполнении договоров.

Другой раздел судебной-арбитражной практики связан с защитой прав хозяйствующих субъектов и оспариванием их привлечения к административной ответственности за несоблюдение норм закона об энергосбережении. К примеру, довольно показательным делом, рассмотренным Арбитражным судом Смоленской области. Иск заявителя состоял в оспаривании его привлечения к ответственности за нарушение норм, определенных статьями 15, 16 закона «Об энергосбережении...». В организации заявителя не было проведено надлежащее энергетическое обследование объекта, не был составлен энергетический паспорт по результатам обследования, не были соблюдены и другие требования закона об энергосбережении. В результате, на основании статьи 9.11 Кодекса об административных правонарушениях, Управление Федеральной

антимонопольной службы привлекло заявителя к административной ответственности за несоблюдение норм статей 15 и 16 закона «Об энергосбережении...». На организацию был наложен штраф на основании той же статьи - 9.11 КоАП РФ.

Указанная статья Кодекса об административных правонарушениях содержит пункты, регламентирующие ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за нарушение правил пользования топливом и энергией, а также правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки. За нарушение указанных норм граждане, индивидуальные предприниматели, должностные и юридические лица могут быть привлечены к административной ответственности с наложением штрафа, что и произошло в случае, который рассмотрел Арбитражный суд Смоленской области.

Однако заявитель не согласился с наложением административного штрафа, поэтому обратился с заявлением в суд. Как выяснилось, в порядке и процедуре привлечения организации к административной ответственности действительно были некоторые нарушения. Но арбитражный суд не учел доводы заявителя и наложил указанный штраф на организацию, поскольку эта санкция была применена к ней в соответствии с требованиями закона «Об энергосбережении...». К тому же заявитель не представил доказательств того, что он, по его утверждению, соблюдал нормы закона и предпринял конкретные меры, предусмотренные действующим законодательством об энергосбережении. Таким образом, заявитель проиграл дело. Суд признал правомерными действия Управления Федеральной антимонопольной службы.

Спор решился не в пользу компании

В другом деле, рассмотренном Арбитражным судом Челябинской области, оспаривалось решение о привлечении компании к ответственности за несоблюдение требований закона «Об энергосбережении...» при управлении и эксплуатации многоквартирного дома, а также за нарушение требований к установке приборов учета энергопотребления. Как и в предыдущем случае, Управление Федеральной антимонопольной службы привлекло компанию к административной ответственности. Последняя в арбитражном порядке оспорила наложенные на нее штрафные санкции и представила доказательства правомерности своих действий. Несмотря на это арбитражный суд признал, что деятельность управляющей компании нарушает нормы закона «Об энергосбережении...» и на этом основании отказал заявителю в отмене постановления о привлечении к административной ответственности.

Подобную позицию разделяет и Высший арбитражный суд, которым сформирована судебная практика отказов в удовлетворении претензий заявителей в том случае, если они оспаривают решения нижестоящих судов о привлечении к административной ответственности.

Следуйте каждой букве закона

Исходя из сложившейся практики, необходимо сделать следующий вывод. Наилучшее основание для защиты прав и интересов потребителя, в том числе при проведении энергоаудиторских проверок, - точное соблюдение в его деятельности норм закона «Об энергосбережении...», в частности, статей о проведении энергетических обследований, составлении энергетических паспортов и так далее. В том случае, если в деятельности организации наблюдается несоблюдение указанного федерального закона, она может быть привлечена к административной ответственности. Тогда прогноз судебно-арбитражной защиты прав заявителя при оспаривании наложенных административных взысканий представляется скорее отрицательным, чем положительным: выиграть дело будет проблематично.